

HISTORIA DE LA MEDICION DE LA POBREZA EN AMERICA LATINA

Luis Beccaria

Universidad de General Sarmiento - Argentina

***CURSO TEORÍAS Y MÉTODOS CONTEMPORÁNEOS PARA
LA MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL***

AMERICA LATINA PIONERA EN LA MEDICION POBREZA

- CEPAL (Altimir, 1979). Pobreza por el **METODO DE LA LINEA** (pobreza absoluta) para 1970.
- Estimación de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en Argentina (INDEC, 1985). Primer intento de adoptar un **ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL**. Adoptado por varios países
- Método combinado / integrado
- Mediciones periódicas de pobreza por ingresos, primero por CEPAL (principios de 90s) luego oficiales de los países (desde los 90s)
- Mediciones oficiales y periódicas de pobreza multidimensional países (desde los 2010s)

**LA MEDICIÓN INICIAL
DE LA POBREZA POR
INGRESOS DE CEPAL**

- ESTIMACIONES CEPAL INICIAL

- computo 10 países para *circa* 1970
- Estimaciones 1980 y 1986 para 10 países (algunas diferencias con anterior)

- ASPECTOS METODOLOGICOS BASICOS

- $LP = CBA + CBNA$
- CBA: mínimos nutricionales + pautas gasto “población de referencia”
- CBNA: cómputo indirecto
- $LP = CBA * \alpha$

Donde α [coeficiente de Orshansky] = Gasto total / Gasto en alimentos

**ESTIMACIONES DE LA INCIDENCIA DE LA
POBREZA, ALREDEDOR DE 1970**

	<i>Porcentaje de hogares bajo la línea de pobreza</i>			<i>Porcentaje de hogares bajo la línea de indigencia</i>		
	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Nacional</i>	<i>Urbano</i>	<i>Rural</i>	<i>Nacional</i>
Argentina	5	19	8	1	1	1
Brasil	35	73	49	15	42	25
Colombia	38	54	45	14	23	18
Costa Rica	15	30	24	5	7	6
Chile	12	25	17	3	11	6
Honduras	40	75	65	15	57	45
México	20	49	34	6	18	12
Perú	28	68	50	8	39	25
Uruguay	10	4
Venezuela	20	36	25	6	19	10
América Latina	26	62	40	10	34	19

**NECESIDADES BÁSICAS
INSATISFECHAS**

Se considera pobre a quien no tiene o no puede procurarse recursos suficientes para llevar una vida mínimamente decorosa, de acuerdo con los estándares implícitos en el estilo de vida predominante en la sociedad a la que pertenece.

La delimitación de situaciones de pobreza puede llevarse a cabo con un grado razonable de objetividad recurriendo al concepto de necesidades básicas.

Núcleo central de necesidades ... básicas [alimentación, vestimenta, alojamiento y equipo hogar, disponibilidad servicios vivienda, condiciones ambientales, acceso a medios de transporte, acceso a servicios adecuados salud]

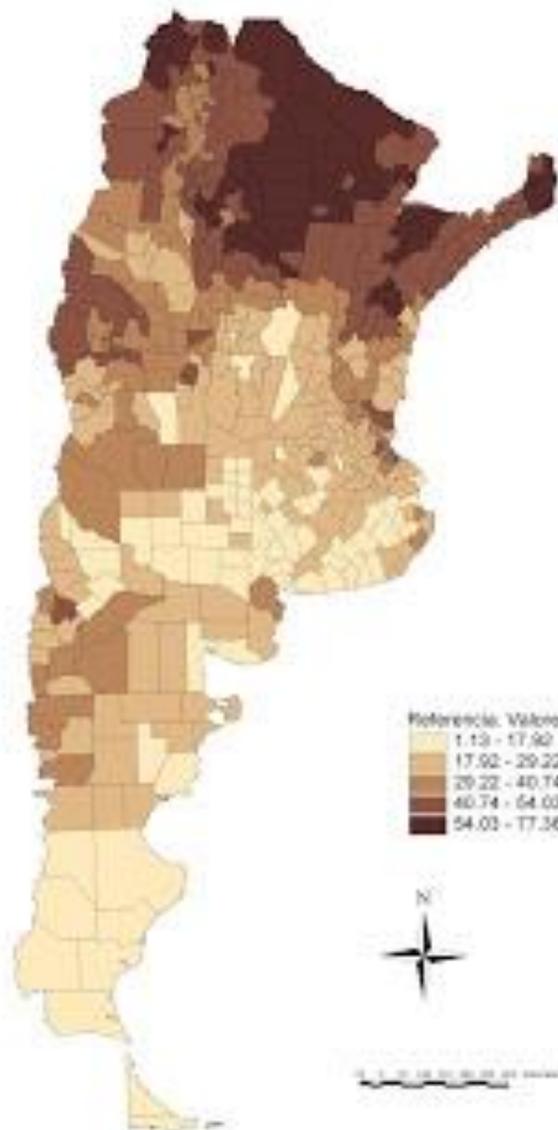
...se decidió utilizar el Censo ..de Población y Viviendas dado que ...posee cobertura nacional y [permite]...construir indicadores de nbi a nivel de jurisdicciones y de áreas elementales

[La elección final de los indicadores se validó a partir de la asociación con el ingreso familiar en un ejercicio con el encuesta de hogares del Gran Buenos Aires y una ciudad mediana – pequeña del interior]

	ARGENTINA	COLOMBIA	PERÚ	VENEZUELA
Vivienda	Vivienda precaria, o pieza de inquilinato	<i>i) principales ciudades:</i> viviendas con pisos inadecuados; <i>ii) otras ciudades:</i> Viviendas con materiales inadecuados en suelos y paredes	Viviendas con materiales inadecuados en suelos y paredes	Viviendas "rústicas" en chabolas
Hacinamiento	Hogares con más de tres personas por cuarto	Hogares con más de tres personas por cuarto	Hogares con más de tres personas por cuarto	Hogares con más de tres personas por cuarto
Servicios	Viviendas sin baños	<i>i) ciudades principales:</i> viviendas sin suministro público de agua y sin instalaciones para eliminación de aguas residuales; <i>ii) otras ciudades:</i> viviendas sin agua de pozos y sin baños	Viviendas sin sistemas de desagüe de ningún tipo	<i>i) urbano:</i> viviendas sin agua por tuberías dentro o fuera de la vivienda <i>ii) rural:</i> viviendas in tuberías de agua ni inodoros
Educación	Hogares con niños en edad de asistir a la escuela primaria que no asisten a la escuela	Hogar con niños en edad de asistir a la escuela primaria que no asisten a la escuela	Hogares con niños en edad de asistir a la escuela primaria que no asisten a la escuela	Hogares con niños en edad de asistir a la escuela primaria que no asisten a la escuela

CRITERIO AGREGACIÓN: Método de la "unión" [punto de corte= 1 indicador]

Implícito: todos los indicadores tienen la misma importancia

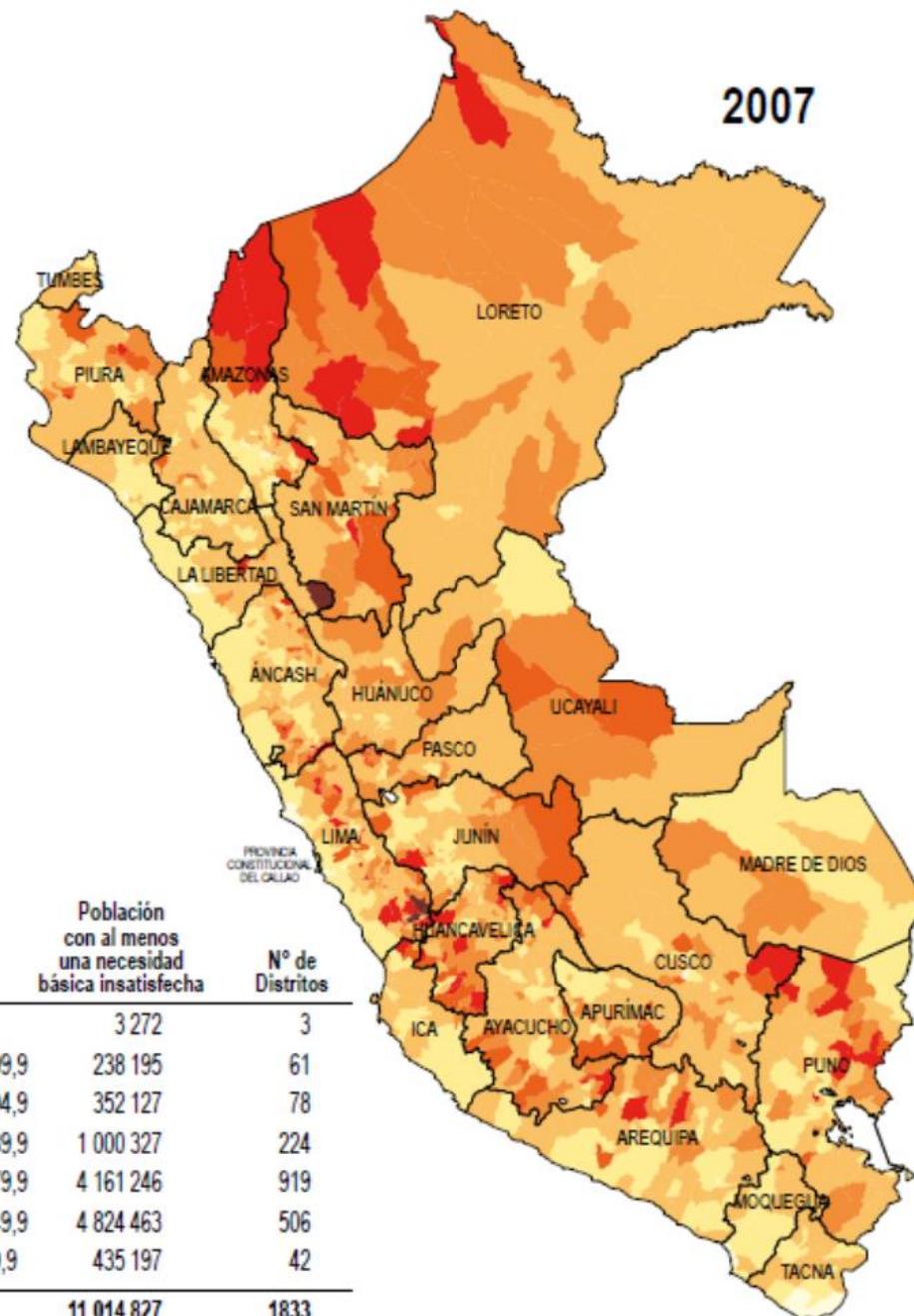


INTENSIDAD DEL IPMH. REPÚBLICA ARGENTINA. 2001.

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. INDEC, IGM. Elaboración propia.

Laboratorio de Cartografía Digital - Instituto de Estudios Geográficos

MAPA 1



MÉTODO INTEGRADO
/ COMBINADO

	POBRE MDM (NBI)	NO POBRE MDM (NBI)	
POBRE POR INGRESO	Pobres crónico	Pobres recientes	TOTAL POBRE POR INGRESO
NO POBRE POR INGRESO	Pobres estructurales	NO POBRES	TOTAL NO POBRE POR INGRESO
	TOTAL POBRE MDM	TOTAL NO POBRE MDM	

Gran Buenos Aires

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS DE MEDICION DE LA POBREZA

1976

		NB		Total
		Pobres	No Pobres	
LP	Pobres	6,9	15,0	21,9
	No Pobres	8,8	69,2	78,1
TOTAL		15,8	84,2	100,0

**MONTEVIDEO: DISTRIBUCION DE LOS HOGARES
SEGUN LA TIPOLOGIA PRESENTADA,
SEGUNDO SEMESTRE 1984 Y 1986**
(Porcentajes del total de hogares)

	1984	1986
a) Hogares en condiciones de integración social	76.0	80.2
b) Hogares en situación de pobreza crónica	7.5	6.7
c) Hogares en situación de pobreza reciente	13.0	9.7
d) Hogares con carencias inerciales	3.6	3.5
	<u>100</u>	<u>100</u>
Porcentaje de hogares por debajo de la línea de pobreza	20.5	16.4
Porcentaje de hogares con al menos una carencia crítica	11.1	10.2

**MEDICIONES
REGULARES BASADAS
EN EL METODO DE LA
LINEA O DEL INGRESO**

- ESTIMACIONES CEPAL

- Estimaciones más regulares desde principios de los 90s (CEPAL, 1991)
- Cambios metodológicos 2018.
- Actualmente calcula regularmente estimaciones para 18 países.

- ESTIMACIONES NACIONALES

- Se inician (con regularidad) en algunos países durante los 90s.
- Actualmente más de 15 países producen regularmente estimaciones oficiales

- COMPARTEN ASPECTOS METODOLOGICOS BASICOS

- $LP = CBA + CBNA$
- Canasta BNA, cómputo indirecto
- $LP = CBA * \alpha$

Donde α [coeficiente de Orshansky] = Gasto total / Gasto en alimentos

Líneas de indigencia y pobreza				Orshansky fijo/variable en el tiempo	Tipo de ajuste por tamaño familiar
	Encuesta presupuestos familiares usada en la construcción de la canasta	Grupo de referencia para canasta de alimentos	Grupo de referencia para Orshansky		
CEPAL (1991)		Grupo cumple con mínimo nutricional	Orshansky igual para todos los países	Fijo	Per cápita

	Líneas de indigencia y pobreza							
	Encuesta presupuestos familiares usada en la construcción de la canasta	Grupo de referencia para canasta de alimentos	Grupo de referencia para Orshansky	Depuración no alimentos	Iterativo	Desagregación geográfica	Orshansky fijo/variable en el tiempo	Tipo de ajuste por tamaño familiar
CEPAL (1991)		Grupo cumple con mínimo nutricional	Orshansky igual para todos los países	No	No	Urbano /rural	Fijo	Per cápita
CEPAL (2018)		Grupo cumple con mínimo nutricional más otras dimensiones	Idem	Sí	Sí	Urbano /rural	Variable	Per cápita

	Líneas de indigencia y pobreza							Tipo de ajuste por tamaño familiar
	Encuesta presupuestos familiares usada en la construcción de la canasta	Grupo de referencia para canasta de alimentos	Grupo de referencia para Orshansky	Depuración no alimentos	Iterativo	Desagregación geográfica	Orshansky fijo/variable en el tiempo	
CEPAL (1991)		Grupo cumple con mínimo nutricional	Orshansky igual para todos los países	No	No	Urbano /rural	Fijo	Per cápita
CEPAL (2018)		Grupo cumple con mínimo nutricional más otras dimensiones	Idem	Sí	Sí	Urbano /rural	Variable	Per cápita
Argentina	2004/05 (y 1196/97)	Grupo cumple con mínimo nutricional	ídem	No?	No	Urbano, por región	Variable	Escala alimentos
Bolivia	2015/16	Grupo cumple con mínimo nutricional	Criterio Ravallion (ingreso=gasto normativo alimentos)	Si (frecuencia)	Si	10 ciudades / resto urbao / rural	Variable	Per cápita
Chile	2011/12	Grupo cumple con mínimo nutricional	ídem	Sí (frecuencia)	No	no	Variable	Escala equivalencias (n ^e)
Colombia	2016/17	Grupo cumple con mínimo nutricional	ídem	Frecuencia y elasticidad	Si	23 ciudades / resto urbao / rural	Variable	Per cápita
Costa Rica	2004	Grupo cumple con mínimo nutricional	ídem	No	No	Urbano /rural	Variable	Per cápita
Ecuador	2005/06	Grupo cumple con mínimo nutricional	Gasto alimentos +10/-10 de CBA	No	No	no	Fijo	Per cápita
Mexico	2016 (alimentos) 2013 (no alimentos)	Grupo cumple con mínimo nutricional	ídem	Frecuencia y elasticidad	No	urbano / rural	Fijos	Equivalencias
Perú	2010	Estrato alrededor del % de hogares pobres (según cálculo anterior)	Idem	No	Sí	Siete áreas	Variable	Per cápita
Uruguay	2005/06	Grupo cumple con mínimo nutricional	Idem	Si	No	Tres áreas	Variable	Escala alimentos + Econ. Escala (no alim.)

Tasas de pobreza extrema y pobreza, según mediciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y mediciones nacionales, alrededor de 2016

(En porcentajes de personas)

	Pobreza extrema			Pobreza		
	CEPAL	País ^a	Diferencia	CEPAL	País ^a	Diferencia
Argentina, 2016	2,9	6,1	-3,3	21,1	30,3	-9,2
Bolivia (Estado Plurinacional de), 2015	14,7	16,8	-2,1	35,0	38,6	-3,6
Brasil, 2014	3,3	4,2	-0,9	16,5	13,3	3,2
Chile, 2015	1,8	3,5	-1,7	13,7	11,7	2,0
Colombia, 2016	12,0	8,5	3,5	30,9	28,0	2,9
Costa Rica, 2016 ^b	3,7	6,3	-2,6	13,6	20,5	-6,7
Ecuador, 2016	6,6	8,7	-2,1	23,3	22,9	0,3
El Salvador, 2016 ^b	8,0	7,9	0,1	34,1	32,7	1,1
Guatemala, 2014	15,4	23,4	-8,0	50,5	59,3	-8,8
Honduras, 2016	18,8	42,5	-23,7	53,2	65,7	-12,5
México, 2016 ^c	11,7	17,5	-5,9	43,7	50,6	-6,9
Nicaragua, 2014	18,3	8,3	10,0	46,3	29,6	16,7
Panamá, 2016	8,5	9,9	-1,4	17,0	22,1	-5,1
Paraguay, 2016	7,9	5,7	2,2	24,0	28,9	-4,8
Perú, 2016	5,2	3,8	1,4	19,1	20,7	-1,6
República Dominicana, 2016	8,4	6,1	2,3	27,4	30,0	-2,6
Uruguay, 2016	0,2	0,3	-0,1	3,5	9,4	-5,9
Venezuela (República Bolivariana de), 2012	5,1	7,1	-2,0	20,9	25,4	-4,2

ALGUNOS DESAFIOS PARA LAS MEDICIONES BASADAS EN EL METODO DE LA LINEA

- Alternativas para estimar la CBNA de manera directa (al menos, algunos de sus componentes) (se ha ido introduciendo alguna normatividad)
- Actualización más frecuente de los parámetros
- Consideración de equivalencias y economías de escala (se ha avanzado)
- Comparación en el largo plazo (¿qué hacer cuando se actualiza la línea?)

MEDICIONES
BASADAS EN EL
ENFOQUE
MULTIDIMENSIONAL

ASPECTOS RELEVANTES DE LAS MEDICIONES MULTIDIMENSIONALES

- **BASE CONCEPTUAL: SELECCIÓN INDICADORES**
- **DETERMINACIÓN DE LOS UMBRALES**

ASPECTOS RELEVANTES DE LAS MEDICIONES MULTIDIMENSIONALES

- **BASE CONCEPTUAL: SELECCIÓN INDICADORES**
- **DETERMINACIÓN DE LOS UMBRALES**
- **IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DIMENSIONES E INDICADORES**

MEDIDAS OFICIALES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN AMERICA LATINA

	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Honduras	Mexico				CEPAL	CEPAL-UNICEF (pobreza infantil)
Dimensiones	5	4	5	4	5	4	6				5	6
indicadores	15	15	20	12	20	15	12				13	16
Ponderaciones												
Dimensiones	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual				Igual, excepto uno	Igual
Indicadores en cada dimensión	Igual	Igual	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual				Igual, excepto en dos	

ASPECTOS RELEVANTES DE LAS MEDICIONES MULTIDIMENSIONALES

- **BASE CONCEPTUAL: SELECCIÓN INDICADORES**
- **DETERMINACIÓN DE LOS UMBRALES**
- **IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DIMENSIONES E INDICADORES**
- **PUNTO DE CORTE**

MEDIDAS OFICIALES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN AMERICA LATINA

	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Honduras	Mexico			CEPAL	CEPAL-UNICEF (pobreza infantil)
Dimensiones	5	4	5	4	5	4	6			5	6
Indicadores	15	15	20	12	20	15	12			13	16
Ponderaciones											
Dimensiones	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto uno	Igual
Indicadores en cada dimensión	Igual	Igual	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto en dos	
Punto de corte para identificar unidades pobres (% de las ponderaciones o cantidad de indicadores)	33,50%	33%	20%	33%	35%	25%				22%	

Tabla 1.- Indicadores del IPM para Ecuador

Dimensión	Pesos	Indicador	Población aplicable
Educación (25%)	8.3%	1. Inasistencia a educación básica y bachillerato	5 a 17 años
	8.3%	2. No acceso a educación superior por razones económicas	18 a 29 años
	8.3%	3. Logro educativo incompleto	18 a 64 años
Trabajo y Seguridad social (25%)	8.3%	4. Empleo infantil y adolescente	5 a 17 años
	8.3%	5. Desempleo o empleo inadecuado	18 años y más
	8.3%	6. No contribución al sistema de pensiones	15 años y más
Salud, Agua y Alimentación (25%)	12.5%	7. Pobreza extrema por ingresos	Toda población
	12.5%	8. Sin servicio agua por red pública	Toda población
Hábitat, Vivienda y Ambiente sano (25%)	6.25%	9. Hacinamiento	Toda población
	6.25%	10. Déficit habitacional	Toda población
	6.25%	11. Sin saneamiento de excretas	Toda población
	6.25%	12. Sin servicio de recolección de basura	Toda población

MEDIDAS OFICIALES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN AMERICA LATINA

	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Honduras	Mexico			CEPAL	CEPAL-UNICEF (pobreza infantil)
Dimensiones	5	4	5	4	5	4	6			5	6
Indicadores	15	15	20	12	20	15	12			13	16
Ponderaciones											
Dimensiones	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto uno	Igual
Indicadores en cada dimensión	Igual	Igual	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto en dos	
Punto de corte para identificar unidades pobres (% de las ponderaciones o cantidad de indicadores)	33,50%	33%	20%	33%	35%	25%				22%	

MEDIDAS OFICIALES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN AMERICA LATINA

	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Honduras	Mexico			CEPAL	CEPAL-UNICEF (pobreza infantil)
							Pobre MDM ("Carencia social")	Pobreza por ingreso	Pobre por ambos criterios ("Pobres multidimensionales")		
Dimensiones	5	4	5	4	5	4	6			5	6
Indicadores	15	15	20	12	20	15	12			13	16
Ponderaciones											
Dimensiones	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto uno	Igual
Indicadores en cada dimensión	Igual	Igual	Igual, excepto uno	Igual	Igual	Igual	Igual			Igual, excepto en dos	
Punto de corte para identificar unidades pobres (% de las ponderaciones o cantidad de indicadores)	33,50%	33%	20%	33%	35%	25%	Una dimensión, un indicador por dimensión		Intersección	22%	Una dimensión, un indicador por dimensión (excepto un caso)

DESAFIOS DE LA MEDICION DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN AMERICA LATINA

- En la mayoría de casos las medidas de pobreza MDM en América Latina han recurrido a datos existentes.
- Esto ha hecho que aún cuando las bases conceptuales hayan sido explicitadas, la relevancia de algunos indicadores seleccionados no resulte siempre clara y/o incluya aspectos relevantes.
- Falta de análisis estadístico (validez, confianza). Evidencia sobre dificultades de los indicadores a partir de datos existentes.
- Avanzar hacia mediciones que utilicen indicadores específicamente relacionados con el enfoque conceptual adoptado.
- El método consensual ofrece una alternativa y se comienza a discutir incipientemente en la región.